



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

המבקשים

1. עמית ברר
2. ערן דוידוביץ

ע"י ב"כ עו"ד תום שנפ ועו"ד אוהד שמילוביץ

נגד

המשיבות

1. החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אורן פכטהולד ועו"ד דנה וקנין

2. מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אורלי אמיתי מטעם פרקליטות מחוז תל אבי-אזרחי

פסק דין

1

2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
3 (להלן בהתאמה: "הבקשה לאישור הסדר פשרה" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").

4

5

רקע:

6

7 1. ביום 27.3.2022 הוגשה על ידי המבקשים, מר עמית ברר ומר ערן דוידוביץ (להלן:

8 "המבקשים") בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, החברה האמריקאית

9 ישראלית לגז בע"מ, אשר פועלת תחת השם המסחרי "אמישראלגז" (להלן: "המשיבה").

10 לטענת המבקשים, המשיבה הפרה בין היתר את הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק

11 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), עת היא שלחה "דברי פרסומת"

12 באמצעות מסרונים, ללא קבלת הסכמת הנמענים מראש ובכתב ומבלי לאפשר להם להסיר

13 עצמם מרשימת התפוצה (להלן: "בקשת האישור").

14

15 2. בבסיס בקשת האישור, טענת המבקשים למשלוח הודעה מפרה אחת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

- 1 המבקשים הצטרפו לשירותי המשיבה במהלך שנת 2021, כאשר לטענתם לא נאמר להם
2 במעמד ההצטרפות על דבר האפשרות כי יעשה שימוש בפרטים שמסרו למשיבה לצורך
3 שיגור דברי פרסומת או כי יש באפשרותם לסרב לקבל דברי פרסומת מהמשיבה.
4 כמו כן, המבקשים טענו כי נדרשו במעמד ההצטרפות לחתום על חוזה להשאלת ציוד
5 ולהספקת גז מהמשיבה, כאשר לטענתם גם באותו חוזה לא נכתב כי המשיבה תעשה שימוש
6 בפרטיהם לצורך משלוח דברי פרסומת.
7 חרף זאת, כל אחד מהמבקשים קיבל לטענתו מסרון מהמשיבה לטלפון הנייד שלו
8 המעודדת לטענתם רכישת "מגוון מוצרים במחירים מיוחדים", תוך הפניה באמצעות
9 קישור לעמוד ובו הצעות שונות של המשיבה.
10 לטענת המבקשים, בכך הפרה המשיבה את הוראות חוק סעיף 30א לחוק התקשורת, שכן
11 גם שיגרה דבר פרסומת ללא הסכמה וגם לא איפשרה לנמענים ליתן הודעת סירוב.
12
13 3. לטענת המבקשים, נגרם לכל אחד מהם נזק אישי בסך 100 ₪ עבור ההודעה שנשלחה. הנזק
14 הקבוצתי הועמד על 10 מיליון ₪, תוך שהובהר כי בשלב זה הנזק אינו ניתן להערכה.
15
16 4. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה כפרה בטענות שהועלו ובעילות בקשת
17 האישור. בין היתר נטען על ידי המשיבה כי:
18 היא מקפידה למלא אחר הוראות הדין, לרבות חוק התקשורת;
19 כי ההודעה נושא בקשת האישור נשלחה באופן חד פעמי ומתוך מטרה שירותית בלבד
20 לצרכנים חדשים או לצרכנים שעברו דירה והצטרפו למשיבה מחדש;
21 כי ההודעה אינה מהווה משום הפרה של הוראות חוק התקשורת;
22 כי אין מדובר במדיניות מפרה מצד המשיבה;
23 כי לא נגרם לנמעני ההודעה נזק וכי אף אם נגרם נזק, מדובר ב"זוטי דברים";
24 ועוד.
25
26 5. לאחר הגשת תשובת המשיבה ובטרם התקיים דיון בתיק, פנו הצדדים לגישור לפני כבי
27 השופט (בדימוס) יצחק ענבר (להלן: "המגשר").
28
29 6. כפי שציינו הצדדים בבקשה לאישור הסדר פשרה, ניתנה הצעה על ידי המגשר שעל בסיסה
30 הגיעו הצדדים להסכמות.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

1 במסגרת הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות מטעם גורמי המקצוע במשרד
2 המשפטים (להלן: "המדינה"), לא התנגדה המדינה לבקשה לאישור הסדר פשרה. יחד עם
3 זאת, המדינה העירה הערות שונות כפי שיפורט להלן.
4 הצדדים הגישו התייחסותם לעמדת המדינה.

5
6 לאחר שעיינתי בבקשה לאישור הסדר פשרה ובטענות הצדדים, כמו גם בהערות המדינה,
7 לא מצאתי טעם לקבוע דיון פרונטאלי בבקשה. זאת, בהינתן כי לא קיימת בענייננו כל
8 התנגדות וכי הערות המדינה אינן מתייחסות לתוכן ההסדר.
9 לפיכך, אכריע בבקשה על יסוד הכתב.

עיקרי הסדר הפשרה:

10
11
12
13 9. חברי הקבוצה נושא הסדר הפשרה הינם:

14
15 "כל לקוחות המשיבה, אשר קיבלו הודעת הצטרפות למשיבה בנוסח שצורף
16 כנספחים 2 ו- 5 לבקשת האישור וצורף לה קישור כמפורט בהודעות כנספחים
17 האמורים, וזאת בתקופה שעד ליום 3.10.2022".

18
19 10. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה הובהר בין היתר, כי ההודעה המדוברת נשלחה
20 במשך תקופת זמן קצרה ובאופן חד פעמי, החל מיום 2.11.2020. לאחר הגשת בקשת
21 האישור, החל מיום 3.10.2022, המשיבה חדלה באופן מוחלט ממשלוח ההודעה בנוסח כפי
22 שנשלח למבקשים, באופן שממועד זה הוסר הקישור מנוסח ההודעה.

23
24 11. כמו כן, המשיבה התחייבה ליתן פיצוי לתקופת העבר, כדלקמן:

25
26 א. פיצוי כולל וסופי לקבוצה בסך כולל וסופי של 450,000 ₪, אשר יתחלק באופן
27 שווה בין חברי הקבוצה (להלן: "סכום הפיצוי הכולל").

28 מבדיקה שערכה המשיבה, ההודעה נושא בקשת האישור נשלחה ל- 25,976
29 לקוחות (מצטרפים חדשים או לקוח שעבר דירה והצטרף מחדש לשירות
30 המשיבה), כך שכל אחד מחברי הקבוצה יזוכה בחשבון הגז בסך 17.323 ₪ (להלן:
31 "ההטבה").

32 בהקשר זה יוער, כי ביום 14.9.2023 הבהיר ב"כ המבקשים כי עוד בטרם הגיעו
33 הצדדים להסדר הפשרה, במסגרת הליך הגישור עיין ב"כ המבקשים בסיכום





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

- 1 נתונים אודות היקף חברי הקבוצה שקיבלו את דבר הפרסומת בדומה למבקשים,
2 ונוכח כי מספרם אכן עומד על 25,976 נמענים.
3
- 4 ב. ההטבה תינתן לכל אחד מחברי הקבוצה לאחר שיינתן פסק דין חלוט המאשר
5 את הסדר הפשרה ולא יאוחר מ- 120 ימים לאחר הפיכת פסק הדין לחלוט (להלן:
6 "מועד מתן ההטבה").
7
- 8 ג. ככל שקיימים חברי קבוצה אשר זכאים להטבה אך אינם לקוחות המשיבה
9 במועד מתן ההטבה, ייתרם הסכום הכולל בגין חברים אלו לקרן לניהול וחלוקת
10 כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
11
- 12 ד. כל הטבה שתוענק – תתועד במערכות המשיבה.
13
- 14 ה. למען הסר ספק, מובהר כי ההטבה תינתן בנוסף, ולא במקום, כל הטבה אחרת
15 הניתנת בשגרה על ידי המשיבה.
16 המשיבה תציין בחשבונית כי מדובר על פיצוי עקב הסדר בת"צ 56799-03-22.
17
- 18 12. מנגנון פיקוח: לא יאוחר מתום 30 ימים לאחר סיום התחייבותיה של המשיבה, תגיש
19 המשיבה לבית המשפט תצהיר מאת גורם מוסמך, אשר יאשר ביצועו בפועל של
20 התחייבותיה (להלן: "תצהיר המשיבה").
21
- 22 13. גמול ואגרת פתיחת הליך: הגמול יעמוד על סך של 20,000 ₪ (10,000 ₪ לכל אחד
23 מהמבקשים) (בתוספת מע"מ כדין) עבור כל אחד מהמבקשים.
24 הגמול ישולם בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין יהפוך חלוט (להלן: "המועד הקובע"),
25 בכפוף להצגת אישור על פטור מניכוי מס במקור ואישור ניהול חשבון אליו יש להעביר את
26 הגמול. בהעדר אישור על ניכוי פטור מס במקור, תהיה רשאית המשיבה לנכות את שיעור
27 המס המירבי.
28 בנוסף, הצדדים מבקשים השבה של סכום חלקה הראשון של האגרה ששולמה. לחילופין,
29 המשיבה תשפה את המבקשים בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 5,671 ₪.
30
- 31 14. שכר טרחה לב"כ המבקשים: שכר הטרחה לב"כ המבקשים יעמוד על 92,500 ₪ בתוספת
32 מע"מ.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

- 1 שכר הטרחה ישולם באופן דלקמן :
- 2 80% משכר הטרחה ישולמו לב"כ המבקשים תוך 30 ימים מהמועד הקובע. כנגד ולאחר ביצוע
- 3 תשלום חלק זה של שכר הטרחה, תישלח למשיבה חשבונית מס/קבלה כדין. שכר הטרחה
- 4 ישולם בכפוף להצגת אישור על פטור מניכוי מס במקור ואישור ניהול חשבון אליו יש להעביר
- 5 את שכר הטרחה.
- 6 בהעדר אישור על ניכוי פטור ממס במקור, תהיה רשאית המשיבה לנכות את שיעור המס
- 7 המירבי.
- 8 20% משכר הטרחה ישולמו לאחר הגשת תצהיר המשיבה. כנגד ולאחר ביצוע תשלום חלק זה,
- 9 תישלח למשיבה חשבונית מס/קבלה כדין.
- 10
- 11 **15. בקשה לפטור מחובת תשלום חלקה השני של האגרה :**
- 12 בנימוק כי הסדר הפשרה גובש בהליך גישור, באופן מהיר ויעיל ובטרם התקיים דיון.
- 13 המשיבה תישא בחלקה השני של האגרה, ככל שהבקשה לפטור ממנה תדחה.
- 14
- 15 **16. בקשה לפטור ממינוי בודק :**
- 16 בהקשר זה נטען בין היתר כי עסקינן בפשרה שגובשה במסגרת הליך גישור בפני מגשר
- 17 שהוא שופט בדימוס ועל בסיס הצעת המגשר, שניתנה על בסיס פרטים ונתונים עובדתיים
- 18 שהומצאו לו במסגרת הליך הגישור.
- 19
- 20 **17. מעשה בית דין וויתור על תביעות :**
- 21 אישור ההסדר יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכנגד כל אחד מחברי הקבוצה,
- 22 כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות הנוגעים לתובענה ו/או
- 23 לבקשת האישור כלפי המשיבות או מי מהן בכל הקשור לעילות והסעדים נושא בקשת
- 24 האישור.
- 25 ראו בעניין זה סעיף 15 סיפא לבקשה לאישור הסדר פשרה.
- 26
- 27 **18. לבקשה לאישור הסדר פשרה צורפו תצהירים מטעם המשיבה, המבקשים ובאי כוח**
- 28 **הצדדים, לפיהם לא ניתנו או התקבלו (לפי העניין) על ידם כל טובת הנאה בקשר עם הסדר**
- 29 **הפשרה, מלבד הסכומים נושא הסדר הפשרה.**
- 30
- 31
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

הערות המדינה :

1

2

3 המדינה אינה מתנגדת לבקשה לאישור הסדר פשרה וגם לא מצאה ליתן כל התייחסות

4 לתוכנו של הסדר הפשרה שעומד על הפרק. יחד עם זאת, ראתה המדינה להעיר הערותיה

5 בעניינים הבאים :

6

7 א. מינוי בודק – אם בית המשפט יסבור שקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים

8 שלא למנות בודק, היא אינה מתנגדת לכך.

9

10 ב. הבקשה להחזר חלקה הראשון של האגרה – הובהר כי תקנה 7(א)(א) לתקנות

11 בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות") על סעיפיה

12 הקטנים, לרבות תקנת משנה 7(א)(3) הקובעת מי מהצדדים חייב באגרה במקרה

13 של פשרה (המשיב), אינה מסמיכה את בית המשפט להורות על החזר החלק

14 הראשון של האגרה. כן נטען, כי פטור מאגרה או שינוי שיעורה דורשים מקור

15 מפורש בדין, אשר אינו קיים בענייננו. לפיכך, המדינה סבורה כי אין להיעתר

16 לבקשה להשבת חלקה הראשון של האגרה.

17

18 ג. הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה – לעמדת המדינה, גם דין בקשה זו

19 להידחות. לשיטת המדינה עצם ההגעה לפשרה בשלב מוקדם של ההליך לאחר

20 הליך גישור, אינה מצדיקה פטור מיתרת האגרה. אין מדובר ב"טעמים מיוחדים

21 שיירשמו", כדרישת תקנה 7(א)(3) לתקנות האגרות.

22

תשובת הצדדים להערות המדינה :

23

24 20. המשיבה הגישה התייחסותה להערות המדינה, כאשר המבקשים הודיעו בהודעה נפרדת כי

25 הם מצטרפים לעמדת המשיבה בדבר העדר הצורך במינוי בודק, בדבר החזר האגרה

26 ששולמה ומתן פטור מחלקה השני של האגרה.

27

28 21. בנושא מינוי בודק, הדגישה המשיבה כי בידיה רשימה מסודרת של נמענים שאליהם שוגרה

29 ההודעה נושא בקשת האישור וכי הנתונים הרלוונטיים להסדר הפשרה הוצגו על ידה

30 במגבלות צנעת הפרט. לפיכך ובהתאם, ההטבה הניתנת בהסדר הפשרה נקבעה ומחולקת

31 בהתאם והיא ראויה לכל הדעות. המשיבה מוסיפה, כי הנ"ל הוצג והוסכם תוך כדי גישור

32 ובשקיפות, וכן על בסיס הצעת המגשר.

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

1 בנסיבות אלה, לשיטת המשיבה לא צפויה לצמוח כל תועלת ממינוי בודק, שיכביד עלויות
2 ויגיע לאותה המסקנה לאחר שיקבל את אותם נתונים.
3 כן נטען כי אין צורך בענייננו בכישורים מיוחדים של גורם חיצוני אשר יבצע בדיקה והערכה
4 של הנזק שהוא בלתי ממוני.
5
6 22. בנוגע להחזר חלקה הראשון של האגרה ולבקשה לפטור מחלקה השני, טוענת המשיבה כי
7 יש ליתן משקל לעידוד הגעה להסדרי פשרה בשלבים מוקדמים של ההליכים תוך חיסכון
8 בזמן שיפוטי יקר בהוצאות ההליך והמערכת.
9 המשיבה מוסיפה, כי השימוש בתקנה 7א(א)(3) מיועד למצבים שבהם מדובר בצדדים שלא
10 תרמו לקידום ההליך ולייעולו. לשיטת המשיבה, מדובר בענייננו בהליך לא מורכב,
11 ובהתאם הצדדים עשו את המיטב להביא לסיומו מבלי להכביד על המערכת.
12

דיון והכרעה:

אישור הסדר הפשרה:

13
14
15
16
17 23. הוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מעגנות את הפרוצדורה לאישור הסדר
18 פשרה.
19 סעיפים אלה נועדו להכפיף את הסדר הפשרה המוצע לביקורת שיפוטית הדוקה ולפיקוח
20 אקטיבי של בית משפט, על מנת לוודא כי מדובר בהסדר "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב
21 בעניינם של חברי הקבוצה".
22 בפסיקה הודגש כי סיום הליך ייצוגי בדרך של פשרה טומן בחובו יתרונות משמעותיים
23 מבחינת הקבוצה המיוצגת וכי התקשרות בהסדר פשרה לא פעם משרתת מטרות אלה
24 ומקדמת את עניינם של חברי הקבוצה ואף של הציבור בכללותו.
25
26 (ראו בעניין זה פסיקת בית המשפט העליון בהרכב כב' השופטים עמית, ברוך וכבוב מהעת
27 האחרונה: ע"א 7771/21 מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' גרינברג, פסקאות 9-10 לפסק
28 דינה של כב' השופטת ברוך (3.7.2023)).
29

30 24. לאחר עיון בהסדר הפשרה המוצע, בהערות המדינה בהתייחסות הצדדים, ולאחר ששקלתי
31 את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות
32 ייצוגיות, מצאתי כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה,
33 ועל כן מצאתי לאשרו וליתן לו תוקף של פסק דין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

- 1
2 25. חשוב להדגיש : אין לפני כל התנגדות להסדר הפשרה, אלא אך הערות נקודתיות מטעם
3 המדינה שאינן נוגעות לתוכנו של הסדר הפשרה המוצע. אליהן אדרש בהמשך.
4
5 26. עיון בבקשה לאישור הסדר פשרה מלמד, כי הסדר הפשרה הוא פשוט ליישום ומסתמך על
6 נתוני המשיבה בדבר נמענים שנשלחו אליהם ההודעה המדוברת שנשלחה למבקשים.
7 מדובר בכמות בלתי מבוטלת של נמענים, למעלה מ- 25,000 במספר, אשר נשלחה אליהם
8 ההודעה בתקופת הזמן שצוינה והוגבלה בהגדרת הקבוצה שבהסדר הפשרה.
9 בהינתן טענות בקשת האישור וכאשר לפנינו קבוצה תחומה, ידועה וברורה, אשר מבוססת
10 כאמור על נתוני המשיבה שבהם עיין גם המגשר, ניתן לומר כי לכל חברי הקבוצה קיימות
11 לכאורה שאלות משותפות של עובדה ומשפט שמקורן במשלוח הודעה הנחזית למפרה של
12 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
13
14 27. הסכום בו יזוכה כל אחד מהנמענים לפי הסדר הפשרה סביר בעיני. במיוחד נוכח טענות
15 המשיבה שהועלו בתשובתה וגם מתוך שיקולים של מקדמי פשרה. בהקשר זה יוזכר, כי גם
16 אם בקשת האישור הייתה מתקבלת, אין בכך כדי לגרוע מהחובה להוכיח נזק של הנמענים,
17 בין היתר כאשר קיימת היתכנות שמי מהנמענים עשה שימוש בהודעה שנשלחה אליו (ראו
18 והשוו: רע"א 335/23 **זאבלטק בע"מ נ' לב**, פסקאות 18-19 (27.7.2023)). לפיכך, סיום
19 ההליך בפשרה כאשר קיימת אפשרות שהנזק לא יוכח בסופו של יום, היא ראויה ונכונה.
20
21 28. לא למותר להוסיף, כי הפשרה גובשה באמצעות מגשר שהוא שופט סגן נשיא (בדימוס), כב'
22 השופט ענבר, אשר עיין בנתונים ונתן הצעה שעל בסיסה גובש ההסדר.
23 גם לכך יש ליתן משקל.
24
25 29. נוכח תוצאת הסדר הפשרה, אני סבורה כי הושגה למעשה מטרת בקשת האישור העיקרית
26 באופן המצמיח תועלת לחברי הקבוצה. ראשית, חברי הקבוצה יזכו להטבה מסוימת
27 באמצעות כלי הפיצוי האולטימטיבי – זיכוי כספי. שנית, הסדר הפשרה כולל גם הסדרה
28 לעתיד, עת המשיבה התחייבה שלא תשלח עוד הודעות עם קישור, כפי ששלחה למבקשים.
29 מעבר לכך, הסדר הפשרה גם כולל פתרון ראוי למקרה שבו קיימים נמענים שלא ניתן ליתן
30 להם את ההטבה מאחר שאינם לקוחות של המשיבה. ההטבה בגין נמענים אלה תשולם
31 לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות
32 ייצוגיות (להלן: "הקרן").





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

1 בהקשר זה נקבע כי דרך המלך לחלוקת יתרת פיצוי שלא מומשה, היא אכן באמצעות
2 העברת הכספים שנפסקו לקרן (ראו: [רע"א 2292/22 ש. שסטוביץ בע"מ נ' רזה](#), פסקה 22
3 ((12.2.2023)).
4 מכאן, שמדובר בפשרה אשר מסדירה למעשה את הטענה שבלב בקשה האישור, תוך הענקת
5 פיצוי לחברי הקבוצה הרלוונטיים.
6 לטעמי, סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע, מהווה דרך יעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
7 בנסיבות העניין.

מינוי בודק:

10
11 30. אני קובעת כי בנסיבות העניין מינוי בודק עלול להביא לסרבול הדיון ולהכבדה על הצדדים,
12 שלא לצורך.
13 על פני הדברים, חברי הקבוצה ידועים ומבוססים על נתוני המשיבה. המשיבה הדגישה כי
14 אף המגשר עיין בהם וכי הצעתו ניתנה גם על בסיסם.
15 כמו כן, אין המדובר בעניינינו בשאלה הדורשת מומחיות כאשר הנזק הוא בלתי ממוני מטבע
16 הדברים.
17 לא למותר להוסיף, כי מינוי בודק ישית הוצאה נוספת על הצדדים ויכביד עליהם, גם כן
18 שלא לצורך.
19 מכל האמור לעיל, אני מוצאת כי אין הצדק למינוי בודק בעניינינו.

גמול ושכר טרחה:

21
22
23 31. אשר לגמול ולשכר הטרחה המוצעים, העקרונות לאורם יש לפסוק סכומים אלה קבועים
24 בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, כאשר אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים.
25 סכום הגמול המוצע העומד על 10,000 ₪ (בתוספת מע"מ), עבור כל אחד מהמבקשים, הוא
26 סביר בעיני, ולראיה אף הגורמים המקצועיים לא ראו להעיר כל הערה בעניין.
27 אשר לסכום שכר הטרחה אשר הועמד על 92,500 ₪ בתוספת מע"מ, ייתכן שמדובר בסכום
28 המצוי על הרף הגבוה, עת עומד הוא על כ- 20% מסכום ההטבה העומד על 450,000 ₪,
29 בהינתן ההשקעה בתיק מצד ב"כ המבקשים (בשים לב שאף לא הוגשה תגובה לתשובה ולא
30 התקיים דיון פרונטלי). הסכום הוא אמנם על הרף הגבוה אך עדיין בגדר הסביר ועל כן לא
31 מצאתי מקום להתערב בו.
32 לא בכדי, גם המדינה לא ראתה מקום להעיר הערות בעניין זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

1 כמו כן, העובדה ששכר הטרחה משולם לפי אבני דרך – 80% לאחר אישור הסדר הפשרה
2 ו- 20% - לאחר סיום התחייבויות המשיבה, הולמת את הנסיבות ומהווה כשלעצמה גורם
3 מפקח.
4 גם לכך ראיתי ליתן משקל.

הבקשה להשבת חלקה הראשון של האגרה :

8 32. אשר לבקשה להחזר חלקה הראשון של האגרה :
9 לא מצאתי בנימוקי הצדדים התמודדות משפטית עם טענת המדינה לפיה **תקנה 7א(א)(3)**
10 **לתקנות האגרות** אינה מאפשרת השבת חלקה הראשון של האגרה.

11 תקנה זו קובעת כהאי לישנא :

14 "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר
15 הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני
16 של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של
17 האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור
18 את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה,
19 מטעמים מיוחדים שיירשמו";

21 33. מן האמור עולה, כי בית המשפט רשאי לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה
22 בלבד במקרה שבו אושר הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית, אך אין בתקנה זו הוראה
23 דומה המאפשרת השבה של חלקה הראשון של האגרה ששולמה. בכל הנוגע לחלקה הראשון
24 של האגרה, קובעת התקנה כי במקרה שבו אושר הסדר פשרה, ישפה המשיב את המבקש
25 על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה למדד. הא
26 ותו לא.

27 מלבד הנימוקים שנטענו גם בקשר עם הבקשה למתן פטור מחלקה השני של האגרה, אין
28 למעשה בפי הצדדים הסתמכות על הוראת דין המאפשרת החזר אגרה כאמור בנסיבות של
29 אישור הסדר פשרה.

30 לפיכך, איני רואה להיעתר לבקשה להשבת חלקה הראשון של האגרה.

31
32 בהתאם להסכמת הצדדים, אני מאשרת את שיפוי המבקשים על ידי המשיבה בגין תשלום
33 חלקה הראשון של האגרה, כפי שגם נדרש לפי תקנה 7א(א)(3) הנ"ל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

1

2

הבקשה למתן פטור מחלקה השני של האגרה :

3

4

34. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה : לאחר שעיינתי בנימוקי הצדדים, ראיתי

5

להיעתר לבקשה זו.

6

אכן עולה מעמדת המדינה כי הכלל שעולה מתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות ואף מן

7

הפסיקה אליה הפנתה המדינה, כי פטור מחלקה השני של האגרה לא יינתן כדבר שבשגרה.

8

זאת ניתן ללמוד בראש ובראשונה מהדרישה כי פטור כאמור יינתן רק "מטעמים מיוחדים

9

שיירשמו".

10

ולא בכדי.

11

מדברי ההסבר לתזכיר תקנות בתי המשפט (אגרות) (תובענה ייצוגית) התשע"ז - 2017

12

(להלן: "דברי ההסבר") עולה, כי תשלום האגרה בהליך של תובענה ייצוגית נועד להגשים

13

את התכלית של כיסוי העלויות הגבוהות של ההליך. זאת, בהיותה של תובענה ייצוגית הליך

14

מורכב וארוך, אשר דורשמשאבים שיפוטיים רבים. לפיכך, הובהר במסגרת דברי ההסבר

15

כי אין מקום להחרגת הליכי התובענות הייצוגיות מתשלום אגרה, בדומה לשאר ההליכים

16

המתנהלים בבתי המשפט.

17

תכלית נוספת להשתת חיוב אגרה מובאת במסגרת דברי ההסבר והיא הפחתת תובענות

18

סרק וצמצום שיעורן ביחס לכלל התובענות הייצוגיות המוגשות לבתי המשפט.

19

20

35. בתוך כך, עמדת המדינה בעניין אי מתן פטור בגין חלקה השני של האגרה, אומצה בפסיקת

21

הערכאות המחוזיות, תוך שנקבע כי אין מקום לפטור מחלקה השני של האגרה אך בשל

22

סיום ההליך בהסדר פשרה בשלב מוקדם, שכן הדבר אינו מתיישב עם הוראות תקנות

23

האגרות ותכליתן (ראו: ת"צ (ת"א) 19-09-15731 ביטון נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פסקה

24

61 (25.7.2021); ת"צ (מרכז) 21-05-57696 יעקבי נ' סלקום ישראל בע"מ, פסקאות 35-36

25

(8.10.2023). רשימה זו אינה סגורה והיא מיידגמית בלבד).

26

כך נקבע גם כאשר הסדר הפשרה גובש ואושר לאחר גישור (ת"צ (ת"א) 18-09-4601 עו"ד

27

אריק שלו נ' פלאפון תקשורת בע"מ, פסקה 52 (3.2.2021)).

28

29

36. ברם מנגד, קיימות פסיקות נוספות ואחרות של ערכאות מחוזיות, גם כן לא מעטות, אשר

30

כן ראו להעניק פטור מחלקה השני של האגרה אגב דחיית עמדת המדינה בעניין זה, תוך

31

מתן משקל לשיקולים שונים כדוגמת:

32

אופן סיום ההליך - פשרה או בהסתלקות;

33

השלב בו הסתיים ההליך;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

- 1 מספר הדיונים שהתקיימו בהליך ומהותם ;
2 כתבי הטענות שהוגשו ;
3 קיומו של הליך גישור ותרומתו להסדר הפשרה שאושר על-ידי בית המשפט ;
4 (ראו : ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ, פסקה 43
5 ((12.9.2021)).
6
7 לפיכך, והגם שעמדה זו של המדינה המתנגדת למתן הפטור עמדה לפני בתי המשפט
8 במקרים נוספים אחרים, מצאו בתי המשפט לנכון ליתן פטור מחלקה השני של האגרה
9 בנסיבות בהן הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, לאחר משא
10 ומתן שקיימו הצדדים ועוד בטרם נדונה בקשת האישור לגופה.
11
12 בהקשר זה נקבע, כי התכלית שעניינה כיסוי העלויות הגבוהות של הליך תובענות ייצוגיות
13 ושימוש כגורם הרתעתי לשם הפחתת תביעות הסרק הרבות שמוגשות – אינה מתקיימת
14 בנסיבות אלה (ראו : ת"צ (ת"א) 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ,
15 פסקה 95 ((7.2.2023)).
16 בנוסף, יש מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או בהסתלקות, שיחסכו משאבים
17 ציבוריים וזמן שיפוטי, ולכן כן מתקיימים טעמים מיוחדים כאשר הפשרה הוגשה בשלב
18 ראשוני, עוד בטרם התקיים דיון באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר
19 והשקעת משאבים ציבוריים (ת"צ (מרכז) 67944-07-20 קרונברג נ' אמיר ואלי להב
20 (א.א.ל.) יזמות בע"מ, פסקה 29 ((12.6.2022)).
21
22 37. עולה מכך, כי גישת הפסיקה בכל הנוגע למתן פטור מחלקה השני של האגרה, אינה אחידה
23 ובעיקר – אינה נוקשה. בזהירות אומר, כי הגם שלפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות פטור
24 מחלקה השני של האגרה יינתן במשורה ובאופן חריג, הפרקטיקה מלמדת כי בתי המשפט
25 כן רואים להעניק פטור כאמור, כאשר מדובר בהסדרי פשרה שגובשו בשלבים מוקדמים
26 של ההליך באמצעות גישור ומתוך מגמה ליצור תמריץ עתידי.
27
28 38. בענייננו, מלבד העובדה שההליך הסתיים בפשרה בשלב מוקדם ובאמצעות הליך גישור,
29 קיים נדבך נוסף חשוב. על פניו ההליך לא היה מורכב.
30 ההליך עוסק בטענה משפטית צרה יחסית המעוגנת בהוראת חקיקה בדמות סעיף 30א
31 לחוק התקשורת. טענה משפטית זו להפירה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, נסמכת
32 על משלוח הודעה אחת בלבד.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

1 בנסיבות כאלה, ראוי ואף הכרחי בעיני כי הצדדים יחתרו לסיום ההליך בהסכמה בשלב
2 המוקדם של ההליך ביתר שאת, על מנת שבתו המשפט לא ישחיתו זמנם לצורך בירור ארוך
3 ויקר של מחלוקות אותן ניתן לפתור באופן עצמי במהירות.
4 ככל שירבו בעלי דין יריבים לפתור את אותן מחלוקות בלתי מורכבות בעצמם או באמצעות
5 פנייה לגורמים חיצוניים כדוגמת מגשרים, או אז המערכת תוכל להתפנות ולהתמקד באותן
6 מחלוקות מורכבות אשר דורשות את מעורבות בית המשפט ומשאביו.
7
8 לפיכך, מאחר שהצדדים השכילו במקרה דנן לפתור את המחלוקת בהסדר פשרה מהיר
9 ותוך פנייה לגורם חיצוני בדמות מגשר – אזי ראוי כי בנסיבות אלה ומתוך תמריץ להיענות
10 בחיוב לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה.

11
12 מן האמור, אני נעתרת לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, מתוקף סמכותי לפי
13 **תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות.**

סיכום:

14
15
16
17 39. מן המקובץ לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
18 הגמול ושכר הטרחה ישולמו בהתאם למוסכם בין הצדדים.
19 המשיבה תשפה את המבקשים בגין תשלום סכום חלקה הראשון של האגרה, בהתאם
20 להסכמות הצדדים.
21 ניתן בזה פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

22
23 40. למען הסר ספק, מובהר כי הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בית דין ביחס לחבר קבוצה
24 שמסר הודעת פרישה מהקבוצה ובית המשפט אישר את יציאתו מהקבוצה, כאמור בסעיף
25 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
26 ראו בעניין זה, בקשה הפרישה מהקבוצה שהוגשה על ידי מר סרגיי מליוכין מיום 12.7.2023
27 ואת החלטתי מאותו מועד המאשרת אותה, בכפוף לכך שהוא נמנה על הקבוצה.

28
29 41. תצהיר המשיבה יוגש כפי שהוסכם ואושר.

30
31 42. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה על פרסום הודעה בדבר
32 אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בשפה העברית. בהודעה
33 יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56799-03-22 ברר ואח' נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ

7 בפברואר 2024

- 1 תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה המתוקן, כאמור בסעיף
2 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה לא יפחת מ-2
3 מילמטרים. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
4
5 42. נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.
6
7 43. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה לציבור למנהל
8 בתי המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-
9 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ
10 המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.
11

12 תזכורת פנימית לצורך מעקב ליום 7.9.2024.

13
14 המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

15
16 ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ד, 07 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.
17

18 
19 נועה גרוסמן, שופטת
20
21

