



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

14 מרץ 2010

ע"א 7151-10-09 גרפונט בע"מ ואח' נ'  
פלד ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

בפני כב' השופט יצחק כהן

המערעות

גרפונט בע"מ  
חנה קורן מכון לגרפולוגיה בע"מ

נגד

המשיבים

גיא פלד  
ודים נדל  
מחשבים 2000 (ג.ש.נ. 2004) בע"מ

נוכחים:

ב"כ המערעות: עו"ד נקר  
ב"כ המשיבים: עו"ד סתיו והמשיב מס' 1 בעצמו

פסק דין

המערעות הן חברות בע"מ המצויות בשליטתה של הגב' חנה קורן, והן התקשרו עם המשיבה 3 לצורך התקנת רשת מחשבים בסניפיהן.



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

14 מרץ 2010

ע"א 7151-10-09 גרפונט בע"מ ואח' נ'  
פלד ואח'

1 המשיבה 3 מעניקה שירותים להתקנת תוכנות מחשב, המשיב מס' 1 הוא מנהלה והמשיב מס' 2 עבד  
2 בה כטכנאי.  
3  
4 מאחר והמערערות לא שילמו למשיבה מס' 3 את התמורה המוסכמת עבור השירותים שקיבלו ממנה  
5 והתקנת רשת מחשבים, הגישה המשיבה מס' 3 תביעה כנגד המערערת מס' 2. המערערת 2 התגוננה  
6 בטענה כי קיימים ליקויים שונים ברשת המחשבים שהותקנה על ידי המשיבה 3 ובשירותים  
7 שקיבלה.  
8  
9 בסופו של דבר, הסכימו הצדדים כי פסה"ד בתביעתה של המשיבה מס' 3 יינתן על הדרך הקבועה  
10 בסעיף 79א לחוק בתי המשפט, ובפסה"ד חייב ביהמ"ש את המערערת 2 לשלם למשיבה 3 סך 8,000  
11 ₪.  
12  
13 במסגרת הליכי גילוי המסמכים שהתנהלו בתביעה שהגישה המשיבה מס' 3, שלח ב"כ המשיבה 3  
14 לב"כ המערערות העתקים מפלטי מחשב אשר בהם למעשה הודפסו מסכי התוכנות מהשרת של  
15 המחשבים שהותקנו על ידי המשיבה 3 אצל המערערת 2, בתאריך 4/9/06.  
16  
17 בגין פלטי מחשב אלה הגישו המערערות תביעתן כנגד המשיבים, בטענה כי בכך שהמשיבים חדרו  
18 למחשבי המערערות מרחוק, והעתיקו את הפלטים (שהם למעשה תצלומי המסכים), פגעו המשיבים  
19 בפרטיותן של המערערות, ואף ביצעו עוולה לפי חוק האזנות סתר.  
20  
21 ביהמ"ש קמא קבע כי המערערות אינן זכאיות לתבוע על פי חוק הגנת הפרטיות, מהטעם שבסעיף 3  
22 לחוק הוגדר כי לעניין סעיף 2 לחוק אדם הוא "למעט תאגיד". ככל שהדברים נוגעים לחוק האזנות  
23 הסתר, קבע ביהמ"ש קמא כי אין מדובר בהאזנת סתר, שכן לא היתה תקשורת שהמשיבים האזינו  
24 לה אלא היה מדובר בצילום מסכים של תקשורת שכבר הסתיימו קודם לכן.  
25  
26 ביהמ"ש קמא דחה בסופו של דבר את תביעתן של המערערות, ומכאן הערעור שלפני.  
27  
28 בערעור שלפני חולק ב"כ המערערות על פרשנותו של ביהמ"ש קמא ביחס לתחולת חוק הגנת  
29 הפרטיות על המערערות, וכן טוען הוא כי מעשיהן של המערערות הוא מעשה של האזנת סתר. ב"כ  
30 המערערות מוסיף וטוען כי המשיבים חדרו מרחוק למחשבי המערערות בלא רשות, ועל כן זכאיות  
31 המערערות לפיצוי אשר נתבע על ידן בכתב התביעה.  
32



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

14 מרץ 2010

ע"א 7151-10-09 גרפונט בע"מ ואח' נ'  
פלד ואח'

- 1 לעומת טענות אלה, סבר ב"כ המשיבים כי אין מקום להתערב בפסק דינו של ביהמ"ש קמא, שכן  
2 פרשנות ביהמ"ש קמא נכונה, הן ביחס לחוק הגנת הפרטיות והן ביחס לחוק האזנת סתר, מה עוד  
3 שעל פי עדות של עובדת לשעבר אצל המערערות, מנהלת המערערות, הגב' קורן, נתנה רשות לכניסה  
4 חד פעמית מרחוק לצורך תיקון תקלות במחשב.  
5  
6 אציין כי ב"כ המערערות מפנה לפרוטוקול, ולעדותו של המשיב מס' 1, מר גיא פלד, ולפיה העתקת  
7 המסכים לא נעשתה לצורך תיקון תקלה, אלא לצורך איסוף ראיות כנגד המערערות, כדי להביא  
8 לדחיית טענותיהן כלפי המשיבים.  
9  
10 לאחר ששקלתי טענות ב"כ הצדדים, הנני מחליט לדחות את הערעור.  
11  
12 כניסה לא חוקית לחומר מחשב הוגדרה בסעיף 4 לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995, ואולם, חדירה  
13 שכזו היא מבחינתו של חוק המחשבים עבירה פלילית בלבד. על כן ביססו המערערות את תביעתן על  
14 חוק הגנת הפרטיות ועל חוק האזנת הסתר. נראה הדבר שהתביעה לא הזכירה את פקודת הנוזיקין,  
15 שכן המערערות לא הצליחו להראות כי נגרם להן נזק כתוצאה מפעולותיהם של המשיבים.  
16  
17 מכל מקום, ככל שהדברים אמורים בפרשנות ביהמ"ש קמא לתחולת חוק הגנת הפרטיות על  
18 המערערות, הנני סבור כי ביהמ"ש קמא צדק בפרשנותו, שכן סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות מוציא  
19 באופן מפורש מגדר תחולת הדיבור "אדם" לצורך סעיף 2 לחוק, תאגידים.  
20 על כן תביעת המערערות בעילת חוק הגנת הפרטיות נדחתה, ובדין נדחתה, ולפיכך אף המערערות  
21 אינן זכאיות לפיצוי הקבוע בחוק הגנת הפרטיות המשולם לאדם שפרטיותו נפגעה, ללא הוכחת נזק.  
22  
23 אף הפרשנות שניתנה על ידי ביהמ"ש קמא לחוק האזנות סתר, נכונה לדעתי. האזנת סתר היא  
24 האזנה ל"שיחה", והמונח שיחה מכוון לכך שיש מעבר של נתונים מנקודה אחת לנקודה שניה, אשר  
25 נקלטים על ידי המאזין, שהוא צד שלישי וחיצוני לשיחה, שלא ברשות אחד מהצדדים. זה לא  
26 המקרה שארע בין הצדדים שלפני. על כן צדק ביהמ"ש קמא בקביעתו כי לא היתה כאן האזנת סתר.  
27  
28 מעבר לדברים אלה, מצויה ראייה בעדותה של העובדת לשעבר אצל המערערות, כי מנהלת המערערות  
29 נתנה רשות למשיבים לחדור למחשבים מרחוק כדי להסדיר את פעולתם התקינה, ומעבר לכל, נראה  
30 הדבר שפעולתם של המשיבים לא גרמה נזק למערערות, שניתן בעטיו לפסוק למערערות פיצוי.  
31



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

14 מרץ 2010

ע"א 7151-10-09 גרפונט בע"מ ואח' נ'  
פלד ואח'

1 על כן הנני דוחה את הערעור והנני מחייב את המערערות, ביחד ולחוד, לשלם למשיבים, ביחד ולחוד,  
2 שכ"ט עו"ד בסך 6,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק.

3

4 מזכירות בית המשפט תעביר את הפיקדון עד לסכום של 6,960 ₪ למשיבים, באמצעות בא כוחם,  
5 ואת היתרה, אם תוותר, תעביר המזכירות למערערות באמצעות בא כוחן.

6

7

8

9

ניתן והודעה היום כ"ח אדר תש"ע, 14/03/2010 במעמד הנוכחים.

10

11

יצחק כהן, שופט

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33